

**На правах рукописи**

**НАБИЕВ ИРЕК ГИЛМЕГАЯНОВИЧ**

***ПРИНЦИПЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ***

12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Казань - 2004**

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И Ульянова-Ленина».

**Научный руководитель**

доктор юридических наук, доцент **Тарханов Ильдар Абдулхакович**

**Официальные оппоненты:**

доктор юридических наук, профессор **Кругликов Лев Леонидович**

кандидат юридических наук **Читая Заури Иванович**

**Ведущая организация**

Татарский институт содействия бизнесу

Защита состоится «2» июля 2004 года в «14» часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд.326).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «    » мая 2004 года

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

## Общая характеристика работы

**Актуальность диссертационного исследования.** Сохраняющийся в России высокий уровень преступности предопределяет социальную значимость уголовного наказания. Современное общество располагает достаточно универсальной системой уголовно-правовых мер воздействия на лиц, совершивших преступление. Ее основополагающим элементом является наказание, которое выступает естественной реакцией общества на факты преступных проявлений.

Проблема назначения наказания приобретает особую значимость с точки зрения интересов специального и общего предупреждения преступлений, достижения иных целей наказания и решения задач уголовного законодательства. В теории уголовного права уже неоднократно отмечалось, что наибольший практический эффект уголовного законодательства проявляется, прежде всего, в назначении наказания лицу, виновному в совершении преступления.

Действующий УК РФ вобрал в себя достаточно продуманную систему правил назначения наказания. Это относится к правовому регулированию как общих начал, так и специальных правил назначения наказания. Преодолев многие недостатки, восполнив пробелы УК РСФСР 1960 г., он тем не менее породил новые проблемы и неясности для правоприменителя, которые, естественно, требуют осмысления. Последние, наряду с просчетами в регулировании системы наказаний, не всегда позволяют последовательно осуществлять индивидуализацию наказания, назначать виновным в преступлении обоснованное, целесообразное и справедливое наказание.

По имеющимся данным конкретно-социологического исследования, 16 % приговоров и иных судебных решений были изменены или отменены Судебной коллегией по уголовным делам и Военной коллегией Верховного Суда РФ в связи с неправильным назначением наказания. Ошибки главным образом пришлось на применение положений ст. 60 УК РФ -16 %, ст. 62-7 %, ст. 63-

9 %, ст. 64-3 %, ст. 66-6 %, ст. 68-13 %, ст. 69-13 %, ст. 70-13 %, ст. 70—13 %. По статистическим данным кассационной практики Верховного суда Республики Татарстан, в 2000 г. были отменены приговоры с направлением дела на новое судебное рассмотрение ввиду мягкости наказания в отношении 44 лиц (0,81 %) из 5430 лиц, в 2001 г. - 30 лиц (0,58 %), приговоры изменены в связи с переквалификацией преступления и со снижением меры наказания в 2000 г. в отношении 118 лиц (2,17 %), в 2001 г. - 146 лиц (2,82 %), наказание снижено без переквалификации в 2000 г. в отношении 300 лиц (5,52 %), в 2001 г. - 207 лиц (4,00 %). Всего же в 2000 г. отменены и изменены приговоры в отношении 769 лиц (14,16 %), в 2001 - 622 лиц (12,02 %). Приведенные данные более чем убедительно показывают, что суды испытывают значительные трудности в применении норм, регламентирующих назначение наказания.

В плане совершенствования правового регулирования общих начал, иных правил назначения наказания и практики их применения теоретически и практически важной представляется проблема принципов назначения наказания. Принципы как основополагающие, руководящие правовые идеи призваны создавать единство и прочность монолит права в целом, отдельной его отрасли или института. Принцип - это своего рода путеводная звезда, на которую ориентируются как законодатель, так и суд при назначении наказания.

Правильное понимание и применение принципов назначения наказания позволяют избежать ошибок в регламентации конкретных вопросов, несоответствий между отдельными нормами, учитывать перспективу в развитии уголовного законодательства, в том числе и тех его норм, которые регулируют назначение наказания. Столь же важны они и для судебной деятельности: избирая в каждом отдельном случае ту или иную меру наказания, суд, наряду с конкретными положениями уголовного закона, должен исходить и из принципов назначения наказания. Только при таком подходе избранная мера наказания может быть не только формально законной, но и справедливой и обоснованной.

Исследование принципов назначения наказания проводилось либо на уровне научных статей, либо в рамках рассмотрения общих начал и специальных правил, то есть содержания института назначения наказания. До настоящего времени в отечественной науке уголовного права не было исследований, специально посвященных принципам назначения наказания, регламентированных в УК РФ. Исходя из этого и были определены объект и предмет диссертационного исследования.

**Объект исследования.** Объектом научного исследования является комплекс теоретических и практических вопросов социальной сущности, юридической природы, системы, содержания и социально-правовой значимости принципов назначения наказания.

**Предметом исследования** являются нормы Конституции Российской Федерации, уголовного законодательства, регулирующие принципы назначения наказания, их проявления в судебной практике и литература.

**Цели и задачи исследования.** Целями диссертационного исследования являются определение сущности, содержания и системы принципов назначения наказания, выявление их взаимодействия с общими началами и иными правилами, а также обоснование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм, регулирующих назначение наказания, и практики их применения.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- уяснить сущность и содержание принципов права;
- проанализировать соответствующие нормы УК РФ, регулирующие принципы уголовного законодательства и уголовной ответственности;
- определиться с сущностью и социально-правовым пониманием принципов назначения наказания;
- проанализировать нормы уголовного законодательства, отражающие принципы и правила назначения наказания;
- изучить судебную практику реализации принципов назначения наказания при рассмотрении конкретных уголовных дел;

- сформулировать теоретические положения, а также рекомендации по совершенствованию правового регулирования принципов назначения наказания и практики их реализации.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные методы познания, современная доктрина юриспруденции, а также специальные: логический, системно-структурный, исторический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие методы.

**Теоретической основой диссертации** являются научные достижения в общей теории права, науке уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права и криминологии.

В ходе исследования диссертант опирался на труды М.И. Бажанова, Н.А. Беляева, Я.М. Брайнина, Е.В. Благова, А.М.Васильева, Г.С. Гаверова, И.М. Гальперина, А.С. Горелика, В.К. Дуюнова, С.Г. Келиной, Л.Л.Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Л.А.Прохорова, М.А. Скрыбина, М.Н. Становского, П.А.Фефелова, Р.Н. Хамитова, А.Л. Цветиновича, Г.И. Чечель, А.И. Чучаева, Л.С. Явича, В.А. Якушина и др.

**Нормативной основой диссертационного исследования** явились Конституция, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, другие законы, а также уголовное законодательство Российской империи, СССР, Уголовные кодексы, иные законы современных зарубежных стран.

**Эмпирическую основу диссертации** составили:

- 1) материалы опубликованной судебной практики за 1997-2003 г.г.;
- 2) статистические данные практики назначения наказания в России, в том числе и в Республике Татарстан за 1997-2003 г.г.;
- 3) данные изучения 584 уголовных дел, рассмотренных районными, городскими судами и Верховным судом Республики Татарстан за 1997-2003 г.г.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно представляет собой первое комплексное исследование принципов назначения наказания

на основе анализа соответствующих норм УК РФ и современной судебной практики.

**На защиту выносятся следующие научные положения:**

1. Принципы уголовного права включают в себе основополагающие идеи, касающиеся основания, пределов уголовной ответственности, критериев назначения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера.

2. Чтобы исключить разночтения в трактовке принципов уголовного права и уголовной ответственности, было бы предпочтительным уточнить редакцию ч. 2 ст. 2 УК РФ, указав в ней вместо принципов уголовной ответственности принципы уголовного законодательства.

3. Система принципов уголовного права выглядит следующим образом:

1. Принципы, специально закрепленные в отдельных нормах УК РФ: а) законности; б) равенства граждан перед законом; в) вины; г) справедливости; д) гуманизма.

2. Принципы, выводимые на основе анализа совокупности соответствующих норм УК РФ: а) неотвратимости уголовной ответственности; б) дифференциации уголовной ответственности; в) индивидуализации уголовной ответственности; г) экономии мер уголовно-правового воздействия; д) стимулирования отказа от продолжения преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения.

4. Предусмотреть новую редакцию ст. 3 УК РФ:

«1. Преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. Применение аналогии уголовного закона не допускается.

2. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовной ответственности иначе как по приговору суда в соответствии с законом.

3. Лицо, признанное виновным в совершении преступления, пользуется правами и несет обязанности, установленные законом».

5. Дополнить ст. 4 УК РФ частью второй: «Потерпевшие от преступлений имеют равное право требовать привлечения виновного к уголовной ответственности и на возмещение причиненного им вреда».

6. Дополнить ст. 6 УК РФ положением: «Преступность деяний и наказания за них определяются настоящим Кодексом в соответствии с их реальной опасностью для общества».

7. В ч. 1 ст. 60 УК РФ после слова «назначается» включить слова «законное, обоснованное, целесообразное» (далее по тексту).

8. Принципы назначения наказания - это исходные нормативно-руководящие идеи, пронизывающие всю совокупность норм, регламентирующих назначение наказания, определяющих основания, условия, порядок, характер и объем применения судом меры наказания в соответствии с его целями и задачами уголовного законодательства.

9. В сфере назначения наказания проявляют себя отраслевые (межотраслевые) и институциональные принципы: 1) законности наказания; 2) равенства граждан перед законом, регламентирующим назначение наказания; 3) назначение наказания только виновному в совершении преступления; 4) справедливость наказания; 5) гуманизм наказания; 6) неотвратимость наказания; 7) дифференциация наказания; 8) индивидуализация наказания; 9) экономия мер наказания; 10) стимулирование при назначении наказания позитивного посткриминального поведения; 11) обоснованность наказания; 12) целесообразность наказания.

10. Часть 3 ст. 60 УК РФ изложить в такой редакции: «При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе мотив, цель преступления,



характер и размер причиненного вреда, иные смягчающие и отягчающие обстоятельства. . .» (далее по тексту).

11. Те отягчающие обстоятельства, которые характеризуют только преступление, или одновременно и личность виновного, если они не включены в законодательный перечень, могли бы учитываться судом в качестве отягчающих. А что касается обстоятельств, относящихся к личности виновного и не включенных в этот перечень, то они не должны признаваться отягчающими.

12. Внести в ч. 1 ст. 64 УК РФ положение о том, что назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, может иметь место только в том случае, если суд придет к выводу о возможности достижения целей наказания.

13. С позиций принципа экономии мер наказания следовало бы распространить указание о трех четвертях максимального срока или размера в ст. 62 УК РФ на все исчислимые виды наказаний, предусмотренные в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

**Теоретическое и практическое значение исследования.** Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии научного понимания проблемы принципов назначения наказания путем системного анализа норм, регулирующих назначение наказания, в обосновании необходимости их совершенствования, а также практики их применения.

Практическое значение работы заключается в возможности использования выводов и предложений, содержащихся в диссертации, в: 1) законотворческой практике совершенствования уголовно-правовых норм; 2) в процессе реализации рекомендаций по наиболее оптимальному применению норм, регулирующих назначение наказания; 3) в процессе преподавания уголовного права и спецкурса «Назначение наказания судом» в высших юридических учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены на итоговой научной конференции

преподавателей юридического факультета Казанского государственного университета (в июне 2003 г.), научно-практической конференции судей Республики Татарстан (февраль, 2004 г.), а также отражены в пяти научных публикациях.

**Структура диссертации** соответствует целям, задачам исследования и определена в соответствии с уровнем научной разработанности проблемы. Она включает введение, три главы, восемь параграфов, заключение и список использованных при ее подготовке законов, иных официальных документов, литературы и материалов практики.

### **Содержание работы**

**Во введении** обосновываются актуальность темы, определяются цель, задачи, методология и методика исследования, его теоретическая и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна работы, ее значимость для теории и практики, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** «Принципы в уголовном праве и их система» состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе** раскрываются понятие и сущность принципов уголовного права. По мнению диссертанта, принципы права должны отвечать природе человека и современного общества, поскольку право в его истинном понимании должно отражать волю не отдельных социальных сил, а общества в целом. Он исходит из того, что принципы права как исходные нормативно-руководящие идеи выступают в качестве несущей конструкции, вокруг которой формируются его отрасли, институты и отдельные нормы.

Принципы уголовного права, как подчеркивается в диссертации, включают в себе основополагающие идеи, касающиеся основания, пределов уголовной ответственности, критериев назначения наказания и применения

иных мер уголовно-правового характера. Принципы уголовного права – это принципы уголовного законодательства как основные его стандарты, насыщенные законотворческой и правоприменительной практикой. Поэтому вполне обоснованным представляется указание на принципы Уголовного кодекса РФ в наименовании его первой главы.

Уголовную ответственность автор рассматривает в качестве генерального института уголовного права. Подавляющее большинство других его институтов (преступление, наказание, условное осуждение и др.) соотносятся с уголовной ответственностью как субинституты, поэтому принципы уголовной ответственности пронизывают и задают содержание большинства норм и институтов уголовного права. Поэтому конституирование их в качестве принципов уголовного права представляется ему вполне обоснованным. В то же время, чтобы исключить разночтения в трактовке принципов уголовного права и уголовной ответственности, было бы предпочтительным уточнить редакцию ч.2 ст.2 УК РФ, указав в ней вместо принципов уголовной ответственности принципы уголовного законодательства.

В диссертации отмечается, что главными адресатами принципов уголовного права являются законодатель и правоприменительные органы. Однако граждане также не могут выводиться из круга их адресатов. Но они в своем поведении должны руководствоваться, прежде всего, конкретными нормами уголовного права.

**Во втором параграфе** рассматривается система принципов в уголовном праве. Диссертант исходит из того, что система принципов в уголовном праве и система принципов уголовного права – категории не совпадающие.

К принципам уголовного права отнесены принципы, закрепленные в отдельных нормах УК РФ (ст.ст. 3-7), и принципы, выводимые на основе анализа совокупности соответствующих его норм: а) неотвратимости уголовной ответственности; б) дифференциации уголовной ответственности;

в) индивидуализации уголовной ответственности; г) экономии мер уголовно-правового воздействия; д) стимулирования отказа от продолжения преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения.

Система принципов в уголовном праве, по мнению диссертанта, значительно богаче системы принципов уголовного права, которая является хотя и основной, но только ее частью. На уровне институтов или же отдельного института проявляются не только принципы уголовного права, но и другие принципиальные основополагающие идеи, то есть межинституциональные и институциональные принципы. Системно-структурное построение уголовного законодательства предполагает структурированность как его подсистем, так и соответствующих категорий принципов.

Систему принципов в уголовном праве, по мнению автора, составляют: а) принципы уголовного права; б) принципы уголовной ответственности; которые по своей значимости могут рассматриваться в качестве принципов уголовного права; в) межинституциональные принципы; г) институциональные, то есть принципы, присущие отдельным институтам уголовного права. Поскольку уголовная ответственность является генеральным институтом уголовного права, то ее принципы, строго говоря, являются межинституциональными (принципы неотвратимости, дифференциации, индивидуализации).

В диссертации дан анализ системы принципов отдельных институтов уголовного права (преступления, системы наказаний, построения системы наказаний и др.).

**В третьем параграфе** раскрывается содержание принципов уголовного права. По мнению диссертанта, особую значимость имеет принцип законности. Он обязателен как для законодателя, так и правоприменителя. Его адресатами являются и граждане. Этот принцип предполагает определенные пределы судебного усмотрения, то есть границы законной

целесообразности. Из принципа законности вытекают положения, согласно которым преступность и наказуемость деяния определяются только законом, действовавшим во время совершения этого деяния, уголовно-правовые последствия совершения преступления устанавливаются только в уголовном законе. Принцип законности исключает также применение уголовного закона по аналогии.

В диссертации обращено внимание на неполное раскрытие принципа законности в УК РФ, в связи с чем предложена новая редакция ст. 3 УК РФ.

На основе анализа принципа равенства автор приходит к выводу о том, что он находится в определенном диалектическом противоречии с принципами дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Все они вместе фактически составляют содержание базового принципа уголовного права – справедливости. В то же время равенство является составной частью, неотъемлемым атрибутом другого базового принципа – законности. Реализация принципа равенства создает в обществе убеждение в торжестве законности и справедливости при рассмотрении уголовных дел.

Принцип вины, по мнению диссертанта, также тесно взаимосвязан с другими принципами уголовного права, включен в ткань каждого из них. Законность предполагает привлечение к уголовной ответственности только виновно совершившего преступление, а справедливость – применение наказания или иной меры уголовно-правового характера с учетом степени вины. Принцип равенства означает равную ответственность при наличии одинаковой степени вины, и, наоборот, ее дифференциацию и индивидуализацию в зависимости от ее различий.

В работе отмечается, что принцип справедливости в уголовном праве не может сводиться только к требованию справедливого наказания. Он должен охватывать справедливость как криминализации деяний, так и санкций за них. В связи с этим диссертант обосновывает предложение о дополнении ст.6

УК РФ. Принцип справедливости, на его взгляд, это своеобразный эталон соразмерности, соответствия уголовно-правовых норм требованиям нравственности и общественным интересам.

Рассматривая уравнивающий и распределяющий аспекты справедливости, диссертант отмечает, что она возможна лишь при реализации обоих этих аспектов.

**Вторая глава** диссертации «Понятие и правовое регулирование принципов назначения наказания» состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе** раскрываются понятие принципов назначения наказания и их система.

Как подчеркивается в работе, значение межинституциональных и институциональных принципов заключается в том, что они как бы приближают, детализируют, наполняют конкретным содержанием общие правовые идеи с учетом специфики общественных отношений, регулируемых институтами права.

Диссертант исходит из того, что принципы являются одним из основных элементов конструкции и содержания института назначения наказания. Отступление от них, даже при формальном соблюдении иных правовых требований, не может свидетельствовать о правосудности обвинительного приговора, законности, обоснованности и справедливости назначенного наказания. В то же время в работе акцентируется внимание на том, что принципы назначения наказания нельзя противопоставлять общим началам, иным правилам назначения наказания; их жизненность как раз и проявляется в конкретной материи. Принципы и общие начала, иные правила назначения наказания не отделимы друг от друга; если общие начала в снятом виде наличествуют в принципах, то последние находят в них материальное выражение. И это не случайно, поскольку они имеют одно и то же социальное предназначение – обеспечить назначение законного, справедливого и целесообразного наказания.

Принципы назначения наказания определяются в работе как исходные нормативно-руководящие идеи, пронизывающие всю совокупность норм, регламентирующих назначение наказания, определяющих основания, условия, порядок, характер и объем применения судом наказания в соответствии с его целями и задачами уголовного законодательства.

В сфере назначения наказания, как представляется диссертанту, проявляют себя отраслевые, межинституциональные и институциональные принципы: 1) законности назначения наказания; 2) равенства граждан перед законом, регламентирующим назначение наказания; 3) назначение наказания только виновному в совершении преступления; 4) справедливость наказания; 5) гуманность наказания; 6) неотвратимость уголовной ответственности и наказания; 7) дифференциация наказания; 8) индивидуализация наказания; 9) экономия мер наказания; 10) обоснованность наказания; 11) целесообразность наказания; 12) стимулирование при назначении наказания позитивного посткриминального поведения.

Диссертант пришел к выводу о том, что в интересах более успешного решения задач уголовного законодательства и достижения целей наказания следовало бы вернуться к ряду известных ранее форм участия общественности в процессе назначения, исполнения наказания и освобождения от него, а среди принципов уголовного законодательства закрепить и принцип демократизма.

В работе также отмечается, что принципы назначения наказания представляют собой определенную систему нормативно-руководящих требований (идей), находящихся между собой в диалектическом и системно-структурном взаимодействии. Поэтому уяснить роль каждого из них можно лишь с точки зрения взаимодействия с системой в целом.

**Второй параграф** посвящен анализу содержания принципов назначения наказания.

Диссертант отмечает, что принцип законности назначения наказания прежде всего означает, что наказуемость и пределы назначения наказания определяются только законом, а применение уголовного закона, следовательно, и назначение наказания, по аналогии не допускается. Он также предполагает не только право государства применить наказание, но и соответствующий правовой статус лица, подвергаемого наказанию, то есть восприятие его как носителя не только обязанностей, но и определенных прав.

Как видится диссертанту, законность назначения наказания в решающей мере предопределяет реализацию принципов справедливости, равенства, гуманизма, дифференциации, индивидуализации, обоснованности и целесообразности наказания.

В диссертации на основе анализа судебной практики сделан вывод о том, что отступление от принципа законности по общему правилу влечет нарушение и других принципов назначения наказания.

При рассмотрении проблемы судебного усмотрения автор отмечает, что сужение его пределов создает благоприятные предпосылки для обеспечения законности назначения наказания. В то же время необоснованное сужение судебного усмотрения сделало бы акт назначения наказания сугубо формальным.

В работе дан подробный анализ и иных принципов назначения наказания. В частности, отмечается, что равная обязанность понести ответственность не означает и назначение равного наказания. Материальное понимание преступления и неформальная оценка личности преступника предполагают учет при назначении наказания всех обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного.

Диссертант полагает, что принцип справедливости в первую очередь предполагает учет при назначении наказания тяжести преступления; и только затем обстоятельств его совершения и личности виновного. Учет последних



составляет содержание принципа индивидуализации назначения наказания, а через него обеспечивает и реализацию принципа справедливости.

На взгляд диссертанта, одним из универсальных принципов назначения наказания является его целесообразность. Целесообразным может быть только законное, справедливое, гуманное и обоснованное наказание, назначенное с учетом требований дифференциации и индивидуализации. В то же время целесообразным может признаваться такое наказание, которое в конкретном случае соответствует своему предназначению, то есть может обеспечить достижение его целей и способствовать решению задач уголовного законодательства.

По мнению автора, принцип целесообразности назначения наказания закреплен в ч.1 ст.60, ч.3 ст.47, ст.48 и др. УК РФ. Его, естественно, нельзя противопоставлять другим принципам назначения наказания. Он может реализовываться только в рамках строгого соблюдения законности, отступления от которой нельзя оправдать какой-то целесообразностью. При назначении наказания суд может руководствоваться только законной целесообразностью.

Принцип обоснованности назначения наказания, как указывается в работе, имеет два аспекта: с одной стороны, он предполагает его соответствие закону, то есть юридическую состоятельность, а с другой – соответствие наказания установленным при рассмотрении уголовного дела фактическим обстоятельствам. Поэтому обоснованным может быть признано только такое наказание, которое не только внешне, но и по существу соответствует всем положениям уголовного закона. Это предполагает необходимость исчерпывающей мотивировки принимаемого решения того или иного вопроса, касающегося назначения наказания.

В диссертации отмечается, что нередко суды назначают необоснованное с точки зрения фактических обстоятельств, характеризующих преступление и

личность виновного, наказание. В связи с этим автор анализирует наиболее типичные в этом отношении ошибки.

Обоснованность наказания, по мнению диссертанта, является необходимой предпосылкой законности и справедливости назначения наказания, как и всех иных решений по уголовному делу. В то же время, на его взгляд, обоснованность назначения наказания не следует смешивать с требованием УПК РФ о мотивировке принимаемых судом решений по уголовному делу.

В систему принципов назначения наказания диссертант включил и стимулирование отказа от продолжения преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения. Его содержание составляет реализация заложенных в уголовном законе как позитивных, так и отрицательных (нежелательных для лица, совершившего преступление) стимулов. Этот принцип отражает позитивную направленность отечественного уголовного законодательства и практики его применения.

По мнению диссертанта, к принципам назначения наказания нельзя подходить как к отдельным догмам. Они в системе пронизывают «живую ткань» уголовного права и лишь в этом качестве могут выполнять позитивную роль как в законодательстве, так и в процессах правоприменения. Принципы назначения наказания – это по сути те ориентиры, которыми должны руководствоваться законодатель и суд при конструировании и применении конкретных норм уголовного закона, особенно тогда, когда имеются между ними нестыковки или пробелы в правовом регулировании.

**В третьем параграфе** рассматривается правовое регулирование принципов назначения наказания по уголовному законодательству зарубежных стран.

Проведенный анализ свидетельствует, что принципы назначения наказания регламентируются в уголовном законодательстве неодинаково; в УК одних стран не упоминаются ни принципы уголовного законодательства,

ни принципы назначения наказания (УК Болгарии, Голландии, КНР и др.), в других – регулируются принципы уголовного законодательства или уголовной ответственности (УК Азербайджана, Беларусь, Узбекистана и др.).

Как отмечается в работе, в ряде уголовно-правовых актов зарубежных стран имеются и положительные решения по регламентации принципов и правил назначения наказания, которые можно было бы заимствовать и российскому законодателю. Например, в ч.4 ст.3 УК Беларусь закреплён принцип неотвратимости уголовной ответственности: «Каждое лицо, признанное виновным в совершении преступления, подлежит наказанию или иным мерам уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности или наказания допускается лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом». Более предметно, чем в УК РФ, раскрыт принцип индивидуализации наказания в УК Узбекистана. В ч.2 ст.54 указано, что при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы содеянного, характер и размер причиненного вреда, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В УК Казахстана наряду с известными российскому УК критериями назначения наказания предусмотрены учет поведения виновного до и после совершения преступления, а также влияния назначенного наказания не только на условия жизни его семьи, но и лиц, находящихся на его иждивении.

Более удачные решения, содержащиеся в УК ряда зарубежных стран, по мнению диссертанта, можно было бы учесть российскому законодателю в интересах более полного отражения содержания законности, гуманизма, индивидуализации, целесообразности и других принципов назначения наказания.

**Глава третья** диссертации «Принципы назначения наказания и проблемы совершенствования правил его назначения и практики их применения» включает два параграфа.

**В первом параграфе** исследуются вопросы совершенствования правового регулирования общих начал назначения наказания, практики их реализации с позиций рассмотренных принципов.

Диссертант исходит из того, что общие начала представляют собой конкретное, предметное воплощение руководящих идей уголовно-правовой политики в сфере назначения наказания. Он в целом позитивно оценивает регламентацию положений ст.ст. 60-70 УК РФ, в которых фактически нашли отражение такие принципы назначения наказания, как законность, справедливость, равенство, гуманизм, виновность, дифференциация, целесообразность, обоснованность, экономия мер наказания и стимулирование позитивного посткриминального поведения.

В работе отмечено, что поскольку категоризация преступлений по их тяжести проведена в УК РФ на основе вида и срока наказания (наряду с формами вины), а санкции статей Особенной части УК определяются не только объектом посягательства и формой вины, но и другими объективными и субъективными признаками преступления, выходит, что на характер общественной опасности могут влиять и последние. Поэтому в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» при разъяснении содержания характера общественной опасности преступления не следовало бы указывать на отнесение УК преступного деяния к соответствующей категории преступлений.

Как полагает диссертант, при назначении наказания по общему правилу нельзя второй раз учитывать характер общественной опасности преступления, поскольку он уже учтен законодателем при определении санкции нормы Особенной части УК. В то же время в некоторых случаях суд должен принимать его во внимание, например, при применении положений, изложенных в ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ.

Немаловажное значение при назначении наказания, отмечает автор, имеет факт примирения виновного в преступлении с потерпевшим и, следовательно, его позиция относительно назначения наказания. Данному обстоятельству следовало бы придать более важное значение и указать его среди других общих начал.

В плане дальнейшего обогащения содержания индивидуализации наказания автору представляется более обоснованной позиция тех авторов, которые выступают за регламентацию открытого перечня отягчающих обстоятельств. Он в то же время критически оценивает предложения об отказе от влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи как общего начала назначения наказания, поскольку данное положение (наряду с ч.1 ст.60 УК РФ) закрепляет принцип целесообразности назначаемого наказания. Данное положение расценивается диссертантом в качестве одного из достоинств УК.

**Во втором параграфе** исследуются вопросы совершенствования правового регулирования и применения специальных правил его назначения с позиции указанных принципов.

Диссертант отмечает, что наименование этих правил в качестве специальных носит условный характер; они называются так потому, что УК РФ известны и общие начала, то есть общие правила назначения наказания. По его мнению, в УК РФ закреплены две группы специальных правил: 1) правила, регулирующие назначение наказания безотносительно от его вида и 2) правила, регламентирующие те или иные особенности назначения отдельных видов наказания.

Автор работы придерживается мнения, согласно которому специальные правила назначения наказания – это закрепленные в специальных нормах (помимо ст.ст.60, 61, 63) УК РФ положения, предусматривающие определенную корректировку пределов санкции статьи Особенной части УК либо дополнительные критерии назначения наказания.

С позиций интересов исследования диссертант отмечает, что специальные правила обогащают содержание таких принципов назначения наказания, как справедливость, гуманизм, дифференциация, индивидуализация, целесообразность, экономия мер наказания, поощрение позитивного посткриминального поведения и др.

Как подчеркивается в работе, правильное сочетание указанных выше принципов позволяет суду в каждом конкретном случае назначить законное, справедливое, обоснованное и целесообразное наказание.

В качестве недостатка диссертант отмечает, что во всех специальных нормах, регламентирующих назначение наказания, его смягчение или отягчение не увязываются с возможностью достижения целей наказания. Даже экстраординарное смягчение наказания по правилам ст.64 УК РФ никак не обуславливается необходимостью достижения этих целей. Поэтому, чтобы придать практике назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, более целенаправленный и определенный характер автор предлагает внести в ч.1 ст.64 УК РФ указание о том, что данная форма смягчения может иметь место только в том случае, если суд придет к выводу о возможности достижения целей наказания.

По мнению диссертанта, с позиций принципа экономии мер наказания следовало бы распространить положения о трех четвертях максимального срока или размера в ст.62 УК РФ, о половине и трех четвертях максимального срока или размера в ст.66 УК РФ на все исчислимые виды наказаний, предусмотренные в санкции нормы Особенной части УК РФ.

**В заключении** диссертационной работы формулируются теоретические выводы, обобщающие ее основные положения, практические рекомендации по совершенствованию соответствующих законодательных норм и практики применения УК РФ.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Набиев И.Г. Понятие и уголовно-правовое значение принципов назначения наказания / И.Г.Набиев //Реформирование правовых институтов: проблемы обеспечения защиты прав и свобод личности в современном российском обществе. Материалы итоговой научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России 6 июня 2003 г. – Казань, 2003. С.89-91
2. Набиев И.Г. Принципы и общие начала назначения наказания И.Г.Набиев //Ученые записки Казанского государственного университета. Том 144. Юридические науки. – Казань, 2003. С.551-560.
3. Набиев И.Г. Принципы назначения наказания и проблемы совершенствования правового регулирования общих начал его назначения и практики их применения /И.Г.Набиев //Правосудие в Татарстане. 2004. № 1. С.58-64.
4. Набиев И.Г. Понятие и природа назначения наказания по российскому уголовному праву /И.Г.Набиев //Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 5. – Казань, 2004. С. 5-11.
5. Набиев И.Г. Вопросы совершенствования назначения наказания /И.Г.Набиев // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 5. – Казань, 2004. С. 11-15.